# De policyprofessionella slår tillbaka

**I boken Makt utan mandat flaggar tre professorer för de demokratiska konsekvenserna när de "policyprofessionella" får ökad makt på bekostnad av de folkvalda". Veckans Brief har pratat med några av dem om hur de ser på sin egen roll.**

 I boken Makt utan mandat målar statsvetaren **Bo Rothstein**, socialantropologen **Christina Garsten** och sociologen **Stefan Svallfors**upp en bild av ett demokratiskt system där makten stegvis och ljudlöst glider över från de förtroendevalda till personer som är anställda för att bedriva politik eller på olika sätt påverka beslutsfattare.

Forskarna räknar med att det finns mellan 2 500 policyprofessionella i Sverige, och räknar in bland annat pr-konsulter, politiskt sakkunniga, fackliga utredare, pressekreterare, kommunikationschefer och tankesmedjechefer. Forskarna varnar för att på sikt ge dessa "specialister på politik" mer inflytande eftersom vi då riskerar att "göra den svenska demokratin en allvarlig björntjänst"

**Jesper Bengtsson**är chef för arbetarrörelsens tankesmedja Tiden och chefredaktör för tidningen med samma namn. Han har boken på sitt skrivbord men har ännu inte hunnit läsa den. Han har däremot läst forskarnas debattartikel i DN och tycker att det finns en poäng i att problematisera professionaliseringen av politiken. Han upplever inte problemställningen som ny, utan känner igen diskussionen från tiden i Socialdemokratiska studentförbundet för 25 år sedan.  
– De gamla folkrörelserna, partierna inräknade, har svarat mot det sjunkande medlemstalet genom att anställa fler. Det har hjälpt till att otydliggöra det rena medlemskapets värde och ökat gapet mellan policyprofessionella och aktiva medlemmar ytterligare, säger Jesper Bengtsson.

Han ifrågasätter dock att han, som verksam på en tankesmedja, i och med forskarnas kategorisering buntas ihop med pr-konsulter och pressekreterare.  
– Det är nog viktigt att göra den åtskillnaden, att inte dra alla över en kam. Jag tror att de undervärderar hur styrda de som jobbar operativt med politik är av förtroendevalda. Till skillnad från dem har vi en självständig ställning.

**Forskarna anser att det är mycket oklart på vilka grunder du och andra som de kallar för policyprofessionella utövar makt och inflytande över politiken.**  
– De har en poäng i att det är viktigt att kunna diskutera vilken självbild som vi policyprofessionella har. Skulle vi uppfatta oss som en elit som har rätt att påverka politiken och kringgå en dialog med förtroendevalda, då blir det såklart ett demokratiskt problem.

**Håkan Tenelius**är näringspolitisk chef på Vårdföretagarna.

**Betraktar du dig som "policyprofessionell"?**– Ja, jag är ju lobbyist och jobbar för att jag och mina medarbetare ska påverka politiken, säger Håkan Tenelius.

Forskarna anser att det är "mycket oklart" på vilka grunder han och andra som de kallar för policyprofessionella utövar makt och inflytande över politiken. Enligt Håkan Tenelius är det bara ett demokratiskt problem om det saknas öppenhet.  
– Det är just transparensen i påverkansarbetet som vi är dåliga på i Sverige jämfört med exempelvis i Bryssel. Vårdföretagarna försöker påverka politiken genom att bidra med fakta, verklighetsbilder och konstruktiva förslag. Vi vill ses som en tillgång i samhället, och då måste vi vara tydliga med vilka budskap vi har och vilka vi träffar. Men det är också viktigt att politiker är öppna med vilka de tar emot, lyssnar på och citerar.

Håkan Tenelius har en förklaring till varför antalet policyprofessionella ökar.  
– En förklaring är att samhället blir alltmer komplext och att politikerna förväntas fatta snabba beslut. Man har inte längre tid med utredningar som sitter i tre-fyra år utan det handlar om att snabbt kunna samla ihop fakta för att göra sig en klar bild av läget.

Att ökningen av personer som är anställda för att ha inflytande över politiken utan att vara förtroendevalda med nödvändighet innebär att demokratin urholkas är inget som den tidigare borgarrådssekreteraren Håkan Tenelius köper.  
– Vi upplevde snarare att vi var med om att stärka demokratin, då makten annars fanns hos förvaltningstjänstemännen.

**Mattias Goldmann**, vd för tankesmedjan Fores, känner väl till boken och är kritisk till att de policyprofessionella utmålas som ett hot mot demokratin.  
– Den självklara frågan att ställa sig är hur vi ska göra när det partipolitiska engagemanget minskar och antalet aktiva blir så litet att partierna har svårt att fylla sina poster med medlemmar.

Att antalet personer som är anställda för att för att syssla med politik 'växer är därför naturligt, resonerar han.  
– Det blir ett nytt sätt kanalisera det politiska engagemanget på och jag tycker att det är direkt destruktivt att utmåla det som ett hot mot demokratin. Hotet uppstår i stället om vi inte hittar nya sätt.

Men Mattias Goldmann har samtidigt förståelse för forskarnas ingång i frågan.  
– De skjuter visserligen väldigt högt över målet men jag kan förstå att det finns en frustration över allt hemlighetsmakeri, i synnerhet inom pr-branschen där byråer nästan tycks njuta av att deras roll mystifieras.

Han har själv gått vägen från varit kommunpolitiken för Miljöpartiet, informationskoordinator i riksdagen till att bli grön lobbyist och nu vd för Fores. Han har också varit pr-konsult på Westander.

I likhet med Håkan Tenelius anser Mattias Goldmann att transparensen är avgörande för att systemet med fler policyprofessionella ska fungera och anser att Sverige behöver en lagstiftning som garanterar insyn, vilket finns i såväl Bryssel som i Washington.

**Är det odemokratisk att du är med och försöker påverka politiken utan att vara förtroendevald?**– Absolut inte. Summan av demokratin blir större ju fler som medverkar, så länge det är tydligt vem eller vad man jobbar för och vilka utgångspunkter som finns för det som man vill påverka, säger Mattias Goldmann.

**Oscar Örum**